

סימוכין: קובץ הבהרות - 3 מהדורה 1.0
 תאריך: 27.3.2019

לכבוד
 משתתפי מכרז פומבי מספר 36/18

שלום רב,

הנדון: הבהרות ותשובות לשאלות מציעים – מכרז פומבי מספר 36/18 – למתן שירותי ייעוץ בתחום קוד פתוח עבור חטיבת תכנון ואסטרטגיה – רשות התקשוב הממשלתי – משרד ראש הממשלה (להלן: "המכרז"): קובץ הבהרות מס' 3.

בהתאם לסמכותה על פי מסמכי המכרז, לרבות סעיף 12.14 בפרק א' – הזמנה להציע הצעות, מתכבדת בזאת ועדת המכרזים ליתן הודעה למציעים כמפורט להלן:

1. בתאריך 11/3/2019 פורסם קובץ שאלות המציעים בקשר למסמכי המכרז שהועברו אל הוועדה בכתב ותשובות והבהרות של ועדת המכרזים או מי מטעמה. במסגרת מסמך זה נשמטו מספר שאלות והתשובות בגינן. אלה מצורפים להלן, כקובץ הבהרות מס' 3
2. בנוסף, ומתוך הבנה בצורך של המציעים לקבל וודאות מסוימת בדבר היקף השירותים שיוזמנו, אזי על אף האמור בסעיף 1.6 שבפרק א' למסמכי המכרז, בכוונת המשרד להזמין, לכל הפחות, במהלך תקופת ההתקשרות, שירותים בהיקף של 100 שעות מכל אחד מהמציעים שייבחרו.
3. כמו כן, על אף מענה המשרד, לשאלות מס' 12 ו-13, בקובץ הבהרות מס' 1, בנושא ערבות ביצוע וביטוחים (פרק ג', סעיפים 13-14 במסמכי המכרז), נעשתה בחינה מחודשת בנושא והוחלט ע"י ועדת המכרזים כי **הדרישה לערבות ביצוע** (המפורטת בפרק ג' למסמכי המכרז, סעיף 13, סעיפי משנה 13.4 עד 13.10) **מבוטלת** וכי סעיף 13 האמור לעיל יתוקן בהתאם. ראה את הנוסח המעודכן של המכרז המצורף להודעה זו. ביחס לנושא הביטוחים בעקבות הוראת תכ"ם חדשה שהתפרסמה בעניין דרישת הביטוח במכרזים והתקשרויות, שונה סעיף הביטוח. ר' נוסח מעודכן של מסמכי המכרז.
4. **מצ"ב מסמכי מכרז מתוקנים ומעודכנים. על המציעים להגיש את הצעותיהם בהתאם לנוסח המתוקן.**

המתוקן.

5. כל הבהרות והשינויים בהודעה זו ייחשבו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים בהודעה זו תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.
7. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם ועדת המכרזים או על ידי כל גורם אחר, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
8. אין בהודעה זו כדי לשנות מהוראות מסמכי המכרז, אלא ככל ששינוי כזה נעשה במפורש.

9. להלן פירוט השאלות, התשובות וההבהרות:

ספ'	הסעיף בפרק	פירוט השאלה/בקשת הבהרה	תשובת עורך המכרז
18	סעיף 1.3	סיוע בהקמה - האם מדובר בפעולות טכניות (hands on) או שמדובר בייעוץ, הכוונה ופעולות	השירותים במכרז זה כוללים שירותי ייעוץ בלבד ואינם כוללים פעולות טכניות. בהקשר לכך הסיוע



ספ'	הסעיף בפרק	פירוט השאלה/בקשת הבהרה	תשובת עורך המכרז
	פרק א' כללי (עמוד 1)	שאינן נוגעות במערכות באופן ישירות. ראו גם הגדרה בסעיף 5.7.1.1.2 בעמוד 4. נדרשת הבהרה של המושג	בהקמה יהיה באמצעות מתן ייעוץ במסגרת תהליך ההקמה והטמעה של פתרונות קוד פתוח. בהתייחס למושג (hands on) המופיע בתנאי סף שבסעיף 5.7.1.1.2 לפרק א' למסמכי המכרז. על מנת למנוע אי בהירות, מונח זה יושמט ממסמכי המכרז. ר' מסמכי המכרז המתוקנים.
19	סעיף 5.6 פרק א' כשירות המציע תנאי סף תחום פעילות (עמוד 4)	<p>הסעיף מאפשר לגופים שאינם מתעסקים בקוד פתוח לגשת למכרז אך מחריג גופים שכן מתעסקים בקוד מפתח מלעשות זאת. במקרה זה לא ברורה הסיבה להבחנה בין פיתוח תוכנה בקוד סגור לקוד פתוח. אם כבר, אמורה להיות העדפה לגופים אשר מפתחים תוכנה בקוד פתוח מאחר והניסיון שלהם בעולם זה גדול יותר. כמובן, יש להחריג גופים מלהתעסק או לייעץ לגבי במוצרים אותם הם מקדמים במסגרת ניגודי העניינים. לכל הפחות, יש לוודא כי אם ישנה החרגה של גופים המשווקים/מוכרים תוכנה, הדבר יהיה תקף לקוד פתוח וסגור ביחד.</p> <p>לחילופין - להגביל את המכרז לגופים המספקים שירותי ייעוץ בתחום הקוד הפתוח (ללא קשר לשאר עיסוקיהם). הגבלה תעמוד בהלימה עם ההערה בסיום סעיף 5.7 בעמוד 5.</p> <p>כמו כן, החרגה זאת, מעודדת אנשי קוד פתוח לגשת דרך תאגידים שאינם קשורים לקוד פתוח במקום לגשת באופן ישיר למכרז.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p> <p>סעיף 5 קובע תנאי סף מצטברים בהם נדרש המציע לעמוד כתנאי לעמידה במכרז. לכן יש לקרוא את כלל הדרישות המצטברות.</p> <p>הדרישה בסעיף 5.6 הינה דרישה חלופית המאפשרת <u>הן</u> למציע העוסק במתן שירותי ייעוץ בתחום הקוד הפתוח לגשת למכרז (והכוונה למתן שירותי ייעוץ בלבד) <u>והן</u> למציע העוסק במתן שירותי תקשוב אחרים, ובלבד והם אינם כוללים "ייצור, פיתוח, שיווק ומכירה של יישומי קוד פתוח". לפיכך, אין החרגה המונעת ממציע העוסק בייעוץ (בלבד) לקוד פתוח מלגשת למכרז (בכפוף לעמידתו בכלל הדרישות המפורטות בסעיף 5 כאמור).</p> <p>למען הסר ספק יובהר כי גם מציע זוכה שעמד בתנאי הסף, תיערך טרם ההתקשרות עימו בחינה לאיתור ניגוד עניינים, ואין בתנאי הסף בלבד, בכדי לאיין בדיקה שכזו.</p> <p>בנוסף, המכרז איננו מעודד יועצי קוד פתוח מלגשת דרך מציעים אחרים. יועץ קוד פתוח יוכל לגשת למכרז בעצמו (כחברה או עצמאי), ולא באמצעות חברה מתווכת, כל עוד יעמוד בדרישות בסעיף 5 למכרז.</p>
20	סעיף 5.7.1.1.1 פרק א' כשירות המציע תנאי סף השכלה (עמוד 4)	<p>דרישות ההשכלה רחבות מאוד ואינן דורשות הכרות עם עולם המחשוב / תוכנה (לדוגמה - מדעי המחשב, הנדסת תוכנה וכו').</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי דרישות ההשכלה, נגזרו מהוראת התכ"ם 13.9.2.0.1 בקשר לסיווג יועץ 2 (יועצים לניהול). המשרד לא סבר כי בנסיבות העניין יש מקום להחמיר מעבר לדרישות הכלליות של ההשכלה.</p>



תשובת עורך המכרז	פירוט השאלה/בקשת הבהרה	הסעיף בפרק	ספ'
<p>יובהר כי למען הסר ספק, המושג "Hands on" בהקשר של הייעוץ יימחק מהמכרז. ראה גם את ההבהרה במענה לשאלה 18 שלעיל. בכל מקרה יובהר כי ניהול שרתי לינוקס איננו ייעוץ בנושא קוד פתוח.</p>	<p>נדרשת הבהרה למושג hands on בהקשר של ייעוץ. האם ניהול שרתי לינוקס ותוכנות קוד פתוח אחרות נחשב כניסיון רלוונטי?</p>	<p>סעיף 5.7.1.1.2 פרק א' כשירות המציע – תנאי סף ניסיון מקצועי (עמוד 4)</p>	21
<p>אין שינוי במסמכי המכרז. דרישות הסף הינן בהלימה לדוגמאות השירותים הנדרשים בסעיף 4.2 להסכם (מסמך ג' למכרז). אין דרישה לניסיון בפיתוח שכן, לא נדרש שירות כזה במסגרת מכרז זה. לגבי היקף שעות הייעוץ – במסגרת מכרז זה נדרש ייעוץ בהיקף משמעותי (עד 100 שעות בחודש, שהם כ 1200 שעות בשנה, או 6000 שעות בתקופה של 5 שנים). הדרישה שהוצגה הינה סבירה למול היקף השירותים שעשוי להידרש במסגרת המכרז.</p>	<p>הסעיף אינו מתייחס לפיתוח תוכנה בקוד פתוח אלא רק לאיפיון או בקרה עליו. הסעיף אינו מתייחס לניסיון הנצבר במעורבות בפרוייקטי קוד פתוח או גופים ישראלים ובינלאומיים בתחום. הסעיף מתייחס בעיקר לנושא הניתוח ומתעלם מניסיון רלוונטי המתייחס לרשימת השירותים המופעים בסעיף 4.2 (עמודים 20 ו-21). כמו כן, הסעיף מתייחס לשלוש עבודות בסך של 250 כל אחת, אך כמות הלקוחות הדורשים ייעוץ בהיקף כזה הוא נמוך ומגביל את הייועצים לכאלה שעבדו עם גופי ממשלה (ובפועל בעיקר למשרד הביטחון מאחר והייעוץ בקוד פתוח לממשלה הוא חדש). כמו כן, הוא מחריג ייעוץ ייעוץ בשוק הפרטי, חברות הזנק וכו' שצורכים שירותים בהיקף קטן יותר (לדוגמה - באופן פרויקטלי). הערה בסוף הסעיף מתייחס לכך שמדובר בנושא חדשני - ובהתאם לכך יש לאפשר לאנשים בעלי ניסיון לא פורמלי או כאלה שיש להם ניסיון מעשי בתחום הקשורים לעבודות הייעוץ (מעבר לניתוח כלכלי) לגשת למכרז. ההכרעה אמורה להיות בסעיף האיכות ולא במסגרת סעיפי הסף.</p>	<p>סעיף 5.7.2 פרק א' כשירות המציע – תנאי סף ניסיון בעבודות ייעוץ בתחום (עמוד 5)</p>	22
<p>לאור העובדה כי המועד האחרון להעברת שאלות ובקשות הבהרה, במסגרת מכרז זה, כבר עבר, הנושא אינו רלוונטי. עם זאת, אנו מודים על ההערה ונבחן את תיקון וטיוב הסעיף במכרזים עתידיים.</p>	<p>האפשרות לאישור קריאה אינה קיימת בכל מערכות הדואר האלקטרוני ותלויה ביכולות הלקוח והשרת הדואר. גישה עדיפה היא מענה אוטומטי של המקבל כי הדואר הגיע ליעדו בהצלחה. באופן זה, אישור יתקבל גם ללא קריאה של הדואר (נגיד מחיקה שלו מהשרת בטעות).</p>	<p>סעיף 12.14.4 פרק א' הוראות כלליות – אישור</p>	23



תשובת עורך המכרז	פירוט השאלה/בקשת הבהרה	הסעיף בפרק	ספ'
		קריאה (עמוד 13)	
ראו תשובה לשאלה 18 לעיל.	נדרשת הגדרה של המושג סיוע - האם עדיין מדובר בייעוץ, בעבודה hands on ברמת הטכנית וכו'.	סעיף 4.2.3.5 פרק ג' סיוע למשרדי הממשלה (עמוד 20)	24
כל שירותי היועץ נכללים במסגרת שעות העבודה, שישולמו ליועץ, לרבות הכנת תוכניות עבודה.	האם פעולות הכנת תוכנית העבודה והתיקונים (אם צריך) נכללות בשעות העבודה? תוכנית עבודה להיקף של 100 שעות דורשת השקעת זמן בפני עצמה.	סעיף 5.1 פרק ג' דווח (עמוד 22)	25
בהתאם להוראת תכ"ס 4.4.0.1 בנושא: "ייעוץ ביטוחי במכרזים והתקשרויות", אשר נכנסה לתוקף ביום 26.3.19, סעיף הביטוח 14 לפרק ג' למסמכי המכרז יימחק ובמקומו יבוא הסעיף הכללי שנקבע בהוראת התכ"ס בשינויים המתאימים. ר' נוסח מסמכי המכרז המעודכן	מסמכי המכרז מבהירים במספר מקומות כי אין מדובר ביחסי עובד-מעביד עם המציע (תאגיד או עצמאי), דרישת הביטוח והיקפה אינו עומד בהגדרות אלה או בהיקף ההתקשרות מקסימלית של ~350,000 ש"ח לשנה. דרישת זאת דוחקת השתתפות של עצמאיים, גופים קטנים ובינוניים ומהווה אפקט מצנן להשתתפותם.	סעיף 14.1 פרק ג' ביטוח חבות מעבידים (עמוד 26)	26
ר' מענה לשאלה 26	דרישות הביטוח כלפי לצד שלישי אינן עומדות ביחס לדרישות הפעילות מהיועץ שהן כתיבת מסמכים והשתתפות בישיבות ולא בהיקף הפעילות הצפויה מול רשות התקשוב. דרישת זאת דוחקת השתתפות של עצמאיים, גופים קטנים ובינוניים ומהווה אפקט מצנן להשתתפותם.	סעיף 14.3.3 פרק ג' ביטוח אחריות מקצועית (עמוד 27)	27
ר' מענה לשאלה 26	דרישות הביטוח כלפי לצד שלישי אינן עומדות ביחס לדרישות הפעילות מהיועץ שהן כתיבת מסמכים והשתתפות בישיבות ולא בהיקף הפעילות הצפויה מול רשות התקשוב. דרישת זאת דוחקת השתתפות של עצמאיים,	סעיף 14.2 פרק ג' ביטוח אחריות צד שלישי	28



רשות התקשוב הממשלתי
משרד ראש הממשלה

תשובת עורך המכרז	פירוט השאלה/בקשת הבהרה	הסעיף בפרק	ספ'
	גופים קטנים ובינוניים ומהווה אפקט מצנן להשתתפותם.	(עמוד 27)	
ההערה מתקבלת. הסעיף יתוקן בהתאם – ראה נוסח מעודכן של הנספח במסגרת המכרז המעודכן המצורף למסמך ההבהרות.	תוכן הסעיף אינו כולל את האפשרות כי המציע מתעסק בייעוץ בנושאי קוד פתוח. בסתירה לאפשרות הקיימת בסעיף 5.6 בעמוד 4.	סעיף 1 נספח 1 פרטים אודות ניסיון המציע (עמוד 32)	29
אין שינוי במסמכי המכרז. השירותים במכרז הינם שירותי ייעוץ ולפיכך המיקוד הוא בשירותים אלה.	1. חסרה דרישה כללית לשימוש במוצרי קוד פתוח באופן שוטף תוך תרומה לכך שמדובר בקוד פתוח ולא רק ייעוץ לגביהם. בבחינת הסנדל הולך יחף - ההבדל בין להחזיק מכשיר מבוסס אנדרואיד בכיס לבין תרומה לפיתוח או לפרוייקט קוד פתוח כלשהו. 2. דרישות המכרז מתייחסות בעיקר לעריכת מסמכים ומתעלמות מניסיון בעולם הקוד הפתוח באופן מעשי - ניסיון הקיים לקבוצה אשר יכולה להשפיע באופן מהותי יותר על המדיניות בהתאם לניסיונה מאשר רק לבצע ניתוח כלכלי או תוכנית עבודה. דוגמה בסיסית להבדל כזה הוא הבנה ברישיונות קוד פתוח וההבדלים (העקרוניים) בניהם שאינם דורשים רקע של עריכת דין, הבנה של איך עובד פרוייקט קוד פתוח והכרות עם בעיות טכניות שונות מעולם המחשוב שאינן באות לידי ביטוי בניתוח כלכלי נטו.	כללי (ללא סעיף ספציפי במסמכי המכרז)	30

בכבוד רב,

גיל לוי

מרכזת ועדת המכרזים